

**RELATÓRIO PARCIAL DA COMISSÃO JULGADORA
“TÉCNICA”****LICITAÇÃO SABESP CSS 02.392/20
“PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS TÉCNICOS ESPECIALIZADOS PARA A MANUTENÇÃO E
IMPLEMENTAÇÃO DE MELHORIAS NO SISTEMA DE GESTÃO DA QUALIDADE NOS
EMPREENDIMENTOS (SQE), NO ÂMBITO DA SABESP”****A - PRELIMINARES**

- I - Os recursos que suportarão a contratação encontram-se liberados através da RC SAP nº 10628631 liberada em 02/07/2020.

Valor liberado: R\$ 9.912.914,30	lo = 01/05/2020	Prazos: vigência contratual: 1620 dias execução: 1600 dias
Investimento	Fonte de recursos: próprios	UN Requisitante: TE

- II - O procedimento licitatório é com modo de disputa **fechado** e o critério de julgamento é a **Melhor Combinação de Técnica e Preço**.

B - RECEBIMENTO DOS ENVELOPES E ANÁLISE DOS DOCUMENTOS DE HABILITAÇÃO

- I - Em sessão pública realizada às 10h00 do dia 02 de dezembro de 2020, na Avenida do Estado, 561 – Unidade I, Auditório de Licitações/CS, Ponte Pequena – São Paulo - SP, foram recebidos os envelopes “Documentos de Habilitação”, “Proposta Técnica” e “Proposta Comercial” dos Licitantes:

- **Consórcio Encibra - TUVR**, constituído por:
Encibra S.A. Estudos e Projetos de Engenharia. – CNPJ: 33.160.102/0001-23
Ductor Implantação de Projetos Ltda.. – CNPJ: 47.096.581/0001-70
representado por Sra. Renata Domingues

- **Consórcio Geribello - DMT**, constituído por:
Geribello Engenharia Ltda. – CNPJ: 51.197.200/0001-17
DMT Consultoria Ltda. – CNPJ: 08.008.222/0001-62
representado por Sr. Raphael Guardabassi Guerrero

- **Vizca Engenharia e Consultoria Ltda.**, - CNPJ 04.417.213/0001-74
representada por Sra. Flávia Pedrotti

- II - A Comissão Julgadora, neste momento constituída por Alexandre Gonçalves Pera, Marcia Castanheira Freitas Delgado, Walter Roberto Rodrigues Sampaio, Givanilda de Moraes Silva, Ronald Pereira da Silva, verificou a regularidade das empresas interessadas junto ao site www.sancoes.sp.gov.br, obtendo a informação de que não há impedimento para que elas licitem ou contratem com a Administração Estadual, pois não há restrições em seus nomes. Igualmente verificou que as empresas *Encibra S.A. Estudos e Projetos de Engenharia*; *Geribello Engenharia Ltda* e *Vizca Engenharia e Consultoria Ltda* apresentaram garantia de proposta junto à área financeira nos termos do edital.

III - O conteúdo do envelope habilitação "original" de cada licitante foi rubricado por dois integrantes da mesa e foi realizado o registro do número de páginas na ata da sessão, sendo que os representantes das licitantes abdicaram de rubricar o conteúdo. As cópias foram disponibilizadas para consulta.

IV – Os documentos de habilitação foram analisados durante a sessão pública e a Comissão Julgadora baseada no estabelecido no Capítulo II, alínea A e no Capítulo III – alínea B do edital, considerou:

Licitantes Habilitadas

Consórcio Encibra – TUVR.
Consórcio Geribello - DMT.
Vizca Engenharia e Consultoria Ltda.

Licitantes Inabilitadas

Não houve.

V – Consultado(s) o(s) representante(s) presente(s) a respeito do julgamento da fase de habilitação, este(s) abdicou(aram) da faculdade recursal.

C - ABERTURA DOS ENVELOPES E ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS

I – Na mesma sessão do dia 02 de dezembro de 2020, a Comissão deu prosseguimento com a abertura do(s) envelope(s) "Proposta(s) Técnica(s)" da(s) licitante(s) habilitada(s), cujos conteúdos foram apresentados com o seguinte total de páginas: **Consórcio Encibra – TUVR**, 80 folhas; **Consórcio Geribello - DMT**, 325 folhas; e **Vizca Engenharia e Consultoria Ltda**, 82 folhas.

II - Os envelopes "Proposta Comercial" foram lacrados e rubricados pelos membros da Comissão Especial de Licitação e pelos representantes presentes na sessão pública.

III - A análise das propostas técnicas foi realizada fora da sessão pública.

D - ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS

I - Nos termos do Capítulo III – alínea C do Edital, a Comissão Julgadora analisou e pontuou as Propostas Técnicas, conforme abaixo:

Pontuação Técnica Total: **Consórcio Encibra – TUVR**.

Plano Técnico	Peso	PPT	Total do PT
PT-1	60	22,25	13,35
PT-2	30	100,00	30,00
PT-3	10	8,00	0,80
Pontuação total técnica		44,15	

Pontuação Técnica Total: **Consórcio Geribello – DMT.**

Plano Técnico	Peso	PPT	Total do PT
PT-1	60	95,00	57,00
PT-2	30	100,00	30,00
PT-3	10	96,00	9,60
Pontuação total técnica		96,60	

Pontuação Técnica Total: **Vizca Engenharia e Consultoria Ltda.**

Plano Técnico	Peso	PPT	Total do PT
PT-1	60	100,00	60,00
PT-2	30	100,00	30,00
PT-3	10	100,00	10,00
Pontuação total técnica		100,00	

III - O Consórcio Encibra – TUVR ficou com a pontuação total técnica de 44,15, restando, assim, desclassificado conforme preceitua o edital no Capítulo III, Alínea C, item 2.2 a), ou seja, não atingiu o mínimo de 60 (sessenta) pontos no PT-1, bem como ficou abaixo de 70 (setenta) pontos na Pontuação Total Técnica Final.

IV Os licitantes tiveram suas propostas técnicas classificadas como segue:

1º -- Vizca Engenharia e Consultoria Ltda. Nota: 100,00
 2º - Consórcio Geribello – DMT. Nota: 96,60

V – Registramos que a Comissão Julgadora foi alterada em 08/01/2021, nos termos da CI T 001/21, assinada pelo Sr. Diretor, tendo em vista a necessidade de substituição do Sr. Ronald Pereira da Silva pelo Sr. Domingos Eduardo Gonçalves Baia.

E CONCLUSÃO

I - Diante do exposto, efetuada a divulgação desta fase a Comissão Julgadora solicita que seja marcada sessão de abertura dos envelopes "Proposta Comercial".
 São Paulo, 28 de janeiro de 2021.

Givanilda de Moraes Silva
 Membro

Walter Roberto Rodrigues
 Membro

Domingos Eduardo Gonçalves Baia
 Membro

Alexandre Gonçalves Pera
 Membro

Marcia Castanheira de F. Delgado
 Membro

Anexo: Planilha Notas técnicas

LICITAÇÃO SABESP CSS 02.392/20: Prestação de serviços técnicos especializados para a manutenção e implementação de melhorias no sistema de gestão da qualidade nos empreendimentos (SQE), no âmbito da

PT1 – Entendimento do Escopo da Contratação

Alineia	Participação no PT1	Quesitos de Avaliação	Nota	VIZCA	Justificativa	ENCIBRA-TUVR	Justificativa	GERIBELLO-DMT	Justificativa		
a) Estratégia para realizar a gestão do SQE	25%	<i>Gestão do SQE</i>									
		1	Demonstração de que a estratégia proposta garante o planejamento e organização dos processos gerenciais do SQE, incluindo as técnicas e ferramentas de gestão.	0,0 a 15,0	15	A Licitante apresenta os processos gerenciais, assim como as atividades contidas nos processos e ferramentas de gestão reconhecidas, que possibilitam o planejamento adequado para a gestão do SQE. Destaca-se as tratativas para a gestão de mudanças organizacionais, incluindo o patrocinador do projeto e demais partes interessadas, e Mapa de Riscos do Projeto.	3	A Licitante não demonstra a estratégia de como realizará as atividades, utilizando técnicas e ferramentas de gestão, que garantirão um planejamento e organização dos processos gerenciais do SQE de forma adequada. A Licitante delimita-se em apresentar teoria sobre gestão de processos, descrevendo características e propósito de um processo planejado e controlado.	15	A Licitante apresenta os processos gerenciais, assim como as atividades contidas nos processos e ferramentas de gestão reconhecidas, que possibilitam o planejamento adequado para a gestão do SQE. Destaca-se as ferramentas de apoio ao planejamento: PMBOK, PDCA, Project, PWA, MS Sharepoint	
		2	Demonstração de que a estratégia proposta garante a efetiva execução dos processos gerenciais do SQE, incluindo as técnicas e ferramentas de gestão.	0,0 a 15,0	15	A Licitante apresenta os processos gerenciais, assim como as atividades contidas nos processos e ferramentas de gestão reconhecidas, que possibilitam a execução do SQE. Destaca-se as tratativas para a gestão de conflitos e motivação, e implantação assistida dos processos desenhados ou redesenhados.	2	A Licitante não demonstra a estratégia de como realizará as atividades, utilizando técnicas e ferramentas de gestão, que garantirão uma execução dos processos gerenciais do SQE de forma adequada. A Licitante delimita-se em apresentar conceitos sobre mapeamento e análise de processos. É importante destacar que os processos gerenciais do Sistema de Gestão da Qualidade nos Empreendimentos (SQE) já estão identificados. Outros processos gerenciais poderão ser identificados no decorrer do contrato e para estes, o mapeamento, análise, acompanhamento e estruturação serão necessários. No entanto, neste Plano Técnico é necessário destacar como (a partir de técnicas e ferramentas de gestão) os processos existentes poderão ser executados de forma adequada e satisfatória.	15	A Licitante apresenta as ferramentas de solicitação / avaliação e acompanhamento dos processos.	
		3	Demonstração de que a estratégia proposta garante o acompanhamento e controle dos processos gerenciais do SQE, incluindo as técnicas e ferramentas de gestão.	0,0 a 5,0	5	A Licitante propõe a definição de indicadores de desempenho para avaliação dos Fóruns, produtos do SQE e gestão do contrato. Destaca-se a definição de indicador para avaliar a prontidão e a confiança das partes interessadas na implantação.	3	A Licitante delimita-se aos conceitos de tipos de indicadores de desempenho e tipos que orientam a medição, sem demonstrar a estratégia de como os indicadores de desempenho podem ser utilizados no âmbito do SQE. Destaca-se que a Licitante cita o controle de padrões gerenciais (procedimentos formais) da SABESP, incluindo os requisitos dos normativos da SOX, ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 e ISO 17025, pelo sistema Gedoc e a partir de auditorias sistêmicas, gerenciadas pela Superintendência de Gestão de Riscos e Qualidade (PK), no entanto não correlaciona esse controle no âmbito do SQE.	5	A Licitante propõe a definição de indicadores, bem como o monitoramento e acompanhamento permanente e em periodicidade descrita	
		4	Demonstração de que a estratégia proposta garante o aprendizado e melhorias dos processos gerenciais do SQE, incluindo as técnicas e ferramentas de gestão.	0,0 a 5,0	5	A Licitante propõe para a realização do aprendizado organizacional a utilização do Kaizen e o Mapeamento da Cadeia de Valor. Destaca-se a utilização de Design Thinking para garantir a adesão das partes interessadas nas melhorias propostas.	3	A Licitante apresenta um "sistema de aprendizado" com métodos de controle não aderentes ao SQE, como por exemplo, Fóruns de Processos e Apoio no âmbito da Diretoria Metropolitana. A Licitante detalha o conceito do ciclo PDCA, sem correlacionar a utilização da ferramenta no âmbito do SQE.	5	Procedimento para registro de Lições Aprendidas e Melhorias (SIPOC, Causa e Efeito)	
		5	Capacidade de análise e síntese.	0,0 a 10,0	10	A Licitante abordou os tópicos avaliados de forma segmentada, lógica e direta. Os conceitos apresentados foram objetivos, caracterizando as técnicas e ferramentas de gestão.	1	A Licitante não foi capaz de decompor o tema abordado, restringindo seu plano técnico a conceitos teóricos.	10	A Licitante efetuou a análise e síntese utilizando a ferramenta do PDCA de forma detalhada.	
		<i>Plano de Comunicação</i>									
		6	Demonstração de proposta de obtenção de informações das diversas partes envolvidas no SQE.	0,0 a 10,0	10	A Licitante propõe engajar as partes interessadas para obter informações, utilizando métodos participativos na tomada de decisão.	4	A Licitante cita os Grupos de Trabalhos e Fóruns do SQE para obtenção das informações, porém, sem detalhar como a obtenção será feita. A Licitante propõe a técnica de Benchmarking para obtenção de informações, sem mencionar o tipo de informação e/ou parte interessada/envolvida no processo.	10	A Licitante apresenta o fluxo contratual, organograma e partes interessadas. Além de apresentar a Matriz de Responsabilidades.	
		7	Demonstração de proposta de fluxo de informações entre as diversas partes envolvidas no SQE, considerando localização geográfica.	0,0 a 10,0	10	A Licitante apresenta um fluxo de informações e inter-relação entre as instâncias de gestão, deliberativas e propositivas do SQE.	3	A Licitante apresenta mapa, indicando a distância física entre as áreas de empreendimentos da Sabesp e representantes do mercado (APECs e Sinaenco), e propõe que o fluxo de informações seja de forma presencial ou por vídeo conferência (softwares de alta tecnologia).	10	A Licitante apresenta um modelo de tramite de informações e possibilidades de fluxo. Apresenta também ferramentas adequadas para cada Parte Interessada do SQE.	



PT1 – Entendimento do Escopo da Contratação

Alinea	Participação no PT1	Quesitos de Avaliação	Nota	VIZCA	Justificativa	ENCIBRA-TUVR	Justificativa	GERIBELLO-DMT	Justificativa	
<i>Gestão do SQE</i>										
a) Estratégia para realizar a gestão do SQE	25%	8	Demonstração de proposta para <u>organização e sistematização das informações</u> .	0,0 a 10,0	10	A Licitante propõe a utilização de Lista Mestra para padronizar e controlar as informações geradas no SQE. E propõe também a utilização do Gespro - função GED.	0	A Licitante propõe realizar publicações técnicas para a organização e sistematização das informações do SQE, demonstrando o não entendimento da questão.	10	A Licitante propõe organização por Frente de trabalho e atividades. Oferece uma base de armazenamento dessas informações, sugere também utilizar outra forma de armazenamento da própria Sabesp.
		9	Demonstração de proposta de <u>inter-relacionamento</u> entre as partes envolvidas no SQE, com apresentação dos <u>canais de comunicação, frequência / periodicidade e participantes</u> .	0,0 a 10,0	10	A Licitante apresenta Matriz de inter-relacionamento entre as partes interessadas e os canais de comunicação.	3	A Licitante apresenta o inter-relacionamento dos Fóruns do SQE e dos Grupos de Trabalho, descritos no Edital. A Licitante apresenta canais de comunicação com as partes interessadas das Unidades de Negócio da Diretoria Metropolitana, sem estabelecer coerência / aderência ao SQE.	10	Tabela com Canais, periodicidade e partes interessadas
		10	Capacidade de análise e síntese.	0,0 a 10,0	10	A Licitante abordou os tópicos avaliados de forma segmentada, lógica e direta.	1	A Licitante não foi capaz de decompor o tema abordado, restringindo sua proposta técnica a conceitos teóricos.	10	A Licitante efetuou a análise e síntese utilizando a ferramenta do PDCA de forma detalhada.
Total			0,0 a 100,0	100		23		100		
b) Condução dos Grupos de Trabalho/Fóruns	25%	1	Demonstração de que a estratégia proposta garante um <u>processo decisório participativo</u> , com vistas à obtenção de resultados planejados.	0,0 a 60,0	60	A Licitante propõe a utilização de técnicas como jornada do usuário, mapeamento da cadeia de valor e design thinking, partindo de uma base metodológica de diagnóstico e identificação das demandas e expectativas das partes interessadas, onde são estabelecidos os planejamentos, execuções, controles e aprendizados, e maximização dos resultados.	40	A Licitante apresenta, conceitualmente, os benefícios de uma gestão participativa e propõe que os colaboradores sejam estimulados a dar sugestões, reuniões periódicas, diminuição de estrutura hierárquica, manutenção da comunicação fora do ambiente corporativo e acompanhamento de resultados. Sugere a aplicação do processo decisório em cinco fases, conforme preconiza o Edital.	60	A Licitante propõe a formação dos grupos por instâncias e atividades de cada um, garantindo o processo participativo.
		2	Demonstração de modelo de governança a ser aplicado.	0,0 a 30,0	30	A Licitante apresenta modelo de Governança para o SQE, destacando a implementação de indicadores relacionados à qualidade, produtividade, desempenho operacional, compliance e inovação. Detaca-se a proposição da ferramenta Power-BI (Microsoft) e de relatórios de Governança com foco nas partes interessadas.	15	A Licitante sugere aplicar o ciclo PDCA (do inglês Plan, Do, Check, Action) em conjunto com o ciclo EDM (do inglês Evaluate, Direct, Monitor) para realizar a Governança do SQE, sem, no entanto, estabelecer coerência ou aderência das ferramentas aos grupos de trabalho, fóruns ou qualquer outra parte interessada.	30	A Licitante apresenta modelo de Governança para o SQE, informa a implementação de indicadores e relatórios. No contexto geral, item atendido
		3	Capacidade de análise e síntese.	0,0 a 10,0	10	A Licitante abordou os tópicos avaliados de forma segmentada, lógica e direta. Os conceitos apresentados foram objetivos, caracterizando as técnicas e ferramentas de gestão.	1	A Licitante não foi capaz de decompor o tema abordado, restringindo, em sua maioria, a proposta técnica em conceitos teóricos.	10	A Licitante efetuou a análise e síntese utilizando a ferramenta do PDCA de forma detalhada.
Total			0,0 a 100,0	100		56		100		
c) Desenvolvimento e gestão dos Produtos do SQE	50%	1	Demonstração de proposta para <u>concepção</u> do produto a ser desenvolvido, considerando os requisitos das partes envolvidas.	0,0 a 10,0	10	A Licitante propõe para a fase de concepção dos produtos a subdivisão nas seguintes etapas: diagnóstico, planejamento e concepção. Destaca-se que em todas as etapas são propostas utilização de ferramentas que permitem a participação efetiva das partes interessadas, garantindo que os requisitos sejam compartilhados, debatidos e processados.	0	A Licitante não apresenta proposta para concepção dos produtos a serem desenvolvidos no SQE, limitando-se apenas à descrição, conforme cópia do Edital, dos produtos que serão trabalhos.	10	A Licitante propõe para a fase de concepção dos produtos utilizando ferramentas que permitem a participação das partes envolvidas, apresentando como base o PMBOK e as Normas de Qualidade.
		2	Demonstração de proposta para um adequado <u>detalhamento</u> do projeto do produto, considerando a qualidade, o tempo e o custo envolvidos.	0,0 a 20,0	20	A Licitante propõe a utilização das seguintes ferramentas para a fase de detalhamento do projeto do produto: storyboard, prototipação e testes, mínimo produto viável (MVP) e Canvas, sendo que nesta última ferramenta é possível especificar os custos envolvidos, os marcos de entregas e a caracterização em termos de qualidade.	0	A Licitante não apresenta proposta para detalhamento dos produtos a serem desenvolvidos no SQE. Cita os relatórios do item 6 do Termo de Referência, demonstrando o não entendimento da questão.	10	A Licitante propõe a utilização de praticas do PMBOK como referência, mas trata do detalhamento de forma superficial.
		3	Demonstração de proposta para um adequado <u>desenvolvimento</u> do produto, considerando o projeto proposto e resultados esperados.	0,0 a 20,0	20	A Licitante propõe a utilização dos "testes de usabilidade" onde busca-se entender a facilidade com que as pessoas utilizam uma ferramenta para realizar uma tarefa, garantindo a adequação do produto quando do seu lançamento.	0	A Licitante cita o Modelo de Excelência da Gestão (MEG) como forma de desenvolvimento dos produtos do SQE, demonstrando o não entendimento da questão.	20	A Licitante descreve bem o detalhamento para desenvolvimento dos produtos do SQE.
		4	Demonstração de proposta de <u>implantação e disseminação</u> dos produtos, abrangendo as áreas e públicos pertinentes.	0,0 a 20,0	20	A Licitante propõe treinamento e comunicação antes da implantação; acesso às informações durante a fase de implantação; implantação assistida durante a transição da implantação para gestão dia-a-dia. Após a implantação, propõe-se a comunicação de ganhos e benefícios.	0	A Licitante apresenta veículos de comunicação, com suas respectivas periodicidades, das Unidades de Negócio da Diretoria Metropolitana, sem estabelecer coerência / aderência à implantação e disseminação dos produtos do SQE.	20	A Licitante faz referência ao plano de disseminação e comunicação com partes interessadas. Bem detalhado e descrito.
		5	Demonstração de proposta de <u>avaliação</u> , permitindo o acompanhamento do desempenho dos produtos e a identificação de oportunidades para sua melhoria.	0,0 a 20,0	20	A Licitante propõe indicadores ponta a ponta para avaliar os produtos, inclusive exemplificando alguns para os produtos pré-definidos no Edital.	5	A Licitante cita o Modelo de Excelência da Gestão (MEG), especificamente o PDCL (do inglês Plan, Do, Check, Learning) como forma de avaliação dos produtos do SQE, demonstrando o não entendimento da questão.	20	A Licitante propõe o estabelecimento de indicadores para monitoramento e análises críticas periódicas
		6	Capacidade de análise e síntese.	0,0 a 10,0	10	A Licitante abordou os tópicos avaliados de forma segmentada, lógica e direta. Os conceitos apresentados foram objetivos, caracterizando as técnicas e ferramentas de gestão.	0	A Licitante não foi capaz de decompor o tema abordado, restringindo sua proposta técnica a conceitos teóricos.	10	A Licitante efetuou a análise e síntese utilizando a ferramenta do PDCA de forma detalhada.
Total			0,0 a 100,0	100		5		90		
NOTA TOTAL P1					300		84		290	

Nota: No quesito "capacidade de análise e síntese" é avaliada a decomposição do "problema/tema" abordado e a forma de como é destacado o que é mais importante.



PT2 – Qualificação da Equipe Técnica

Alinea	Participação no PT2	Critério de Pontuação	Nota	VIZCA	Justificativa	ENCIBRA-TUVR	Justificativa	GERIBELLO-DMT	Justificativa
a) Engenheiro Sênior	50%	<p>Atribuída para o profissional que comprove qualificação e experiências a seguir:</p> <p>(i) Possuir Pós-Graduação ou MBA em Gestão Empresarial, Negócios, Administração ou Saneamento Básico, com carga horária mínima de 360 horas, ou equivalente.</p> <p>(ii) Coordenação de projetos de consultoria ou de gerenciamento ou de execução de projetos ou de obras de saneamento.</p> <p>Nota 100: Atribuída para o profissional que possua obrigatoriamente e conjuntamente:</p> <p>a) Comprovação do item (i);</p> <p>b) 03 (três) experiências que comprovem o item (ii).</p> <p>Nota 80: Atribuída para o profissional que possua obrigatoriamente e conjuntamente:</p> <p>a) Comprovação do item (i);</p> <p>b) 02 (duas) experiências que comprovem o item (ii).</p> <p>Nota 60: Atribuída para o profissional que possua obrigatoriamente pelo menos dois itens abaixo:</p> <p>a) Comprovação do item (i);</p> <p>b) 01 (uma) experiência que comprove o item (ii).</p> <p>Nota 0: Atribuída para o profissional que não comprove os itens (i) e (ii) acima.</p> <p>Observações:</p> <p>Será considerado um máximo de 03 (três) experiências. Para pontuar as experiências devem ser distintas, podendo ser comprovadas em 01 (uma) ou mais empresas.</p>	0,0 a 100,00	100	<p>Engenheiro Sênior: Mauricio Vizeu de Castro CREA 0682286312</p> <p>(i) MBA - Gestão Econômica e Estratégica de Negócios (FGV).</p> <p>(ii) Coordenação de 03 (três) projetos de consultoria:</p> <p>1 - Desenvolvimento, implementação de metodologia de gestão de integração de programas e empreendimentos com consolidação de informações e capacitação do corpo técnico. (DAEE)</p> <p>2 - Desenvolvimento de metodologia de gestão de programas e implantação assistida da 1a. etapa. (SABESP)</p> <p>3 - Implantação assistida da metodologia de programas - Sup. Gestão de Empreendimentos - TE. (SABESP).</p>	100	<p>Engenheiro Sênior: Alexandre Miguel López CREA 5060652792</p> <p>(i) Especialização em Engenharia de Saneamento Básico (USP)</p> <p>(ii) Coordenação geral / responsável técnico de:</p> <p>1 - Serviços de assistência técnica para gerenciamento dos programas de investimento da COSANPA, com avaliação e aprovação de projetos e supervisão de obras em sistemas de abastecimento de água e de esgotamento sanitário no Estado do Pará. (COSANPA)</p> <p>2 - Serviços de apoio ao gerenciamento e à supervisão dos serviços de projetos, obras, projetos sociais e de regularização fundiária no âmbito das Etapas 1 e 2 do Plano Municipal de Integração de Assentamentos Precários informais denominado Morar Carioca, no Município do Rio de Janeiro. (Secretaria Municipal de Habitação - SMH)</p> <p>3 - Gerenciamento das obras de construção da Estação de Tratamento de Esgoto Várzea do Palácio e implantação do sistema de coleta, afastamento e transporte de esgoto. (Serviço Autônomo de Água e Esgoto de Guarulhos - SAAE).</p>	100	<p>Engenheiro Sênior: Olavo Viana Cabral Júnior CREA: 0601265495</p> <p>(i) Engenheiro Civil (FAAP)</p> <p>(ii) MBA 475 horas - Direção de Empresas de Engenharia (FAAP)</p> <p>(iii) Project Management Professional (PMI)</p> <p>1. Gerenciamento e Fiscalização, planejamento, projetos e obras - Infraestrutura Urbana (Secretaria Municipal de Habitação)</p> <p>2. Engenharia Consultiva de Supervisão, gerenciamento e apoio à fiscalização (Cia de Desenvolvimento Urbano Bahia)</p> <p>3. Supervisão e Controle tecnológico de obras de infraestrutura urbana (Prefeitura de Belo Horizonte)</p> <p>4. Outras 3 experiências comprovadas em acervo técnico</p>
b) Analista de Gestão Sênior	50%	<p>Atribuída para o profissional que comprove qualificação e experiências a seguir:</p> <p>(i) Possuir Pós-Graduação ou MBA em Gestão Empresarial, Negócios, Administração ou Qualidade, com carga horária mínima de 360 horas, ou equivalente.</p> <p>(ii) Coordenação de projetos de consultoria ou de implantação de sistemas de qualidade.</p> <p>Nota 100: Atribuída para o profissional que possua obrigatoriamente e conjuntamente:</p> <p>a) Comprovação do item (i);</p> <p>b) 03 (três) experiências que comprovem o item (ii).</p> <p>Nota 80: Atribuída para o profissional que possua obrigatoriamente e conjuntamente:</p> <p>a) Comprovação do item (i);</p> <p>b) 02 (duas) experiências que comprovem o item (ii).</p> <p>Nota 60: Atribuída para o profissional que possua obrigatoriamente pelo menos dois itens abaixo:</p> <p>a) Certificado que comprove o item (i);</p> <p>b) 01 (uma) experiência que comprove o item (ii).</p> <p>Nota 0: Atribuída para o profissional que não comprove</p>	0,0 a 100,00	100	<p>Analista Sênior: Adriane Steigleder Motta (i) MBA - Gestão de Projetos (MetroCamp)</p> <p>(ii) 3 experiências:</p> <p>1 - Coordenadora de Obras, com implantação do sistema da qualidade. (Concremat)</p> <p>2 - Gerente da Qualidade, com implantação do sistema da qualidade. (Singulare Pré-moldados Ltda.)</p> <p>3 - Coordenadora da Qualidade, implantação do sistema da qualidade - ISO 9001. (Consórcio Andrade Gutierrez / Galvão Engenharia)</p>	100	<p>Analista Sênior: Russel Rudolf Ludwig (i) MBA - Executivo (IBMEC)</p> <p>(ii) 3 experiências:</p> <p>1 - Gerenciamento e supervisão das obras e serviços de abastecimento de água na Região da Baixada Fluminense. (Companhia Estadual de águas e Esgotos - CEDAE)</p> <p>2 - Gerenciamento das obras de construção da Estação de Tratamento de Esgoto Várzea do Palácio e implantação do sistema de coleta, afastamento e transporte de esgoto. (Serviço Autônomo de Água e Esgoto de Guarulhos - SAAE).</p> <p>3 - Apoio ao Gerenciamento e à Supervisão das intervenções previstas no Programa de Aceleração do Crescimento (PAC), Urbanização de Favelas - Complexo do Alemão. (Secretaria Municipal de Habitação - SMH)</p>	100	<p>Analista Sênior: Paulo Sussumo Endo CREA: 0600836486</p> <p>(i) Engenheiro Mecânico (USP)</p> <p>(ii) MBA 436 horas - Qualidade e Produtividade (FCA Vanzolini)</p> <p>MBA 436 horas - Gestão Ambiental (LNCC/Proenco)</p> <p>MBA 486 horas - MBA Executivo (IBMEC)</p> <p>1. Consultoria para desenvolvimento SQE 2. Etapa (Sábesp)</p> <p>2. Consultoria na Implantação de Sistema de Gestão de Qualidade (Contracta)</p> <p>3. Consultoria na implantação do sistema de Gestão da Qualidade (OMRON)</p> <p>4. Outras 3 experiências comprovadas em acervo técnico</p>
NOTA TOTAL P2				200		200		200	

Nota: Pós-Graduação ou MBA em **Qualidade** são aqueles relacionados à Qualidade da Gestão, Gestão de Processos, Sistemas de Gestão e Produtividade.

PT3 – Cronograma

Alinea	Participação no PT3	Quesitos de Avaliação	Nota	VIZCA	Justificativa	ENCIBRA-TUVR	Justificativa	GERIBELLO-DMT	Justificativa		
a) Estrutura Analítica de Projeto (EAP)	60%	<i>EAP</i>									
		1	Identificação das atividades de maior relevância do escopo.	0,0 a 20,0	20	A Licitante apresenta EAP com as atividades do escopo.	0	A Licitante não apresenta EAP, portanto, não atende ao quesito de avaliação.	20	A Licitante apresenta EAP com as atividades do escopo.	
		2	Coerência da <u>decomposição</u> .	0,0 a 10,0	10	A Licitante apresenta EAP com decomposição até o nível de planejamento mais preciso do trabalho.	0	A Licitante não apresenta EAP, portanto, não atende ao quesito de avaliação.	10	A Licitante apresenta decomposição coerente da EAP	
		3	Adequação do <u>número de níveis</u> .	0,0 a 10,0	10	A Licitante apresenta EAP com níveis adequados para um planejamento e apresentação eficaz do escopo.	0	A Licitante não apresenta EAP, portanto, não atende ao quesito de avaliação.	10	A Licitante apresenta EAP com níveis adequados para um planejamento e apresentação eficaz do escopo.	
		4	Indicação clara dos <u>entregáveis das atividades</u> (produtos das atividades com critério de aceitação de cada produto).	0,0 a 20,0	20	A Licitante apresenta os entregáveis e critérios de aceitação para cada etapa do trabalho no Dicionário da EAP.	0	A Licitante não apresenta EAP, portanto, não atende ao quesito de avaliação.	20	A Licitante apresenta os entregáveis, com detalhamento, indicados no grupo total.	
		5	Aderência da EAP ao PT1.	0,0 a 20,0	20	A EAP apresentada pela Licitante está aderente ao PT1.	0	A Licitante não apresenta EAP, portanto, não atende ao quesito de avaliação.	20	A EAP apresentada pela Licitante está aderente ao PT1.	
		<i>Dicionário da EAP (conforme recomendado pelo PMI®)</i>									
		6	Descrição dos conteúdos dos pacotes.	0,0 a 10,0	10	A Licitante apresenta os entregáveis e critérios de aceitação para cada etapa do trabalho.	0	A Licitante não apresenta Dicionário da EAP, portanto, não atende ao quesito de avaliação.	10	A Licitante apresenta os entregáveis e critérios de aceitação para cada etapa do trabalho.	
7	Clareza e adequação em relação à EAP.	0,0 a 10,0	10	A Licitante apresenta Dicionário da EAP de forma clara e adequada.	0	A Licitante não apresenta Dicionário da EAP, portanto, não atende ao quesito de avaliação.	10	A Licitante apresenta Dicionário da EAP de forma clara e adequada.			
Total			0,0 a 100,0	100		0		100			
a) Cronograma de atividades	40%	1	Demonstração de todas <u>atividades necessárias para realização do escopo</u> de contratação, inclusive produtos a serem entregues, indicando <u>atividades precessoras</u> .	0,0 a 50,0	50	A Licitante apresenta cronograma com as atividades necessárias para realização do escopo, com as atividades precessoras e sucessoras. Os produtos foram apresentados no Dicionário da EAP.	20	A Licitante apresenta as atividades do escopo, constantes no Edital, sem apresentar os produtos a serem entregues e sem indicação das atividades prececedoras.	40	A Licitante apresenta cronograma com as atividades necessárias para realização do escopo, porém, não foi possível identificar as atividades precessoras. Os produtos foram apresentados no Dicionário da EAP.	
		2	<u>Planejamento</u> das atividades e suas respectivas <u>duração</u> (início e término).	0,0 a 50,0	50	A Licitante apresenta as atividades com tempo previsto, data de início e data de término, dentro do prazo de execução do escopo do contrato.	0	A Licitante indica a mesma data de início e fim para todas as atividades.	50	A Licitante apresenta as atividades com tempo previsto, data de início e data de término, dentro do prazo de execução do escopo do contrato.	
		Total			0,0 a 100,0	100		20		90	
NOTA TOTAL P3				200		20		190			



VERIFICAÇÃO DAS ASSINATURAS



Código para verificação: 4528-3568-C245-75FB

Este documento foi assinado digitalmente pelos seguintes signatários nas datas indicadas:

- ✓ **MARCIA CASTANHEIRA DE FREITAS** (CPF 298.377.108-37) em 29/01/2021 13:22:45 (GMT-03:00)
Emitido por: Sub-Autoridade Certificadora 1Doc (Assinatura 1Doc)

- ✓ **GIVANILDA DE MORAES SILVA** (CPF 257.442.068-33) em 29/01/2021 13:38:03 (GMT-03:00)
Emitido por: Sub-Autoridade Certificadora 1Doc (Assinatura 1Doc)

- ✓ **DOMINGOS EDUARDO GONCALVES BAIA** (CPF 059.451.448-78) em 29/01/2021 13:40:52 (GMT-03:00)
Emitido por: Sub-Autoridade Certificadora 1Doc (Assinatura 1Doc)

- ✓ **WALTER ROBERTO RODRIGUES SAMPAIO** (CPF 272.586.738-06) em 29/01/2021 13:59:39 (GMT-03:00)
Emitido por: Sub-Autoridade Certificadora 1Doc (Assinatura 1Doc)

- ✓ **ALEXANDRE GONÇALVES PERA** (CPF 114.031.818-70) em 29/01/2021 14:15:40 (GMT-03:00)
Emitido por: Sub-Autoridade Certificadora 1Doc (Assinatura 1Doc)

Para verificar a validade das assinaturas, acesse a Central de Verificação por meio do link:

<https://assinaturasabesp.1doc.com.br/verificacao/4528-3568-C245-75FB>